

En 2021, la tasa de incidencia de pobreza monetaria para la población víctima del conflicto fue 10,8 puntos porcentuales (p.p.) superior a la tasa de incidencia del total nacional, mientras que la tasa de incidencia de pobreza extrema de la población víctima fue mayor en 5,7 p.p. que el total nacional

**Pobreza monetaria y pobreza extrema
2019-2021
Población víctima del conflicto**

Total nacional Hecho victimizante	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Desplazamiento forzado	43,8	53,4	51,6	13,6	20,4	18,5
Total víctimas	42,8	51,9	50,1	13,2	19,8	17,9
Total nacional	35,7	42,5	39,3	9,6	15,1	12,2

Fuente: DANE-UARIV, GEIH-RUV, 2019-2021

Nota: Se utiliza un factor de expansión ajustando a la población de víctimas identificadas en la GEIH. Las tasas presentadas se leen como: el porcentaje de personas pobres (o pobres extremas) dentro del total de personas desplazadas, total de personas víctimas o total nacional. Los valores con * no son significativos al 5%.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

- En 2019, 2020 y 2021, la tasa de incidencia de pobreza monetaria y pobreza extrema de la población víctima del conflicto es superior a las tasas presentadas para el total nacional. En 2021, la brecha entre víctimas y el promedio nacional fue de 10,8 puntos porcentuales (p.p.) en términos de pobreza monetaria, y de 5,7 p.p. para la pobreza extrema. Adicionalmente, las personas víctimas de desplazamiento forzado reportan tasas de pobreza levemente superiores respecto al total de víctimas.
- Se evidencia una relación entre el periodo del hecho victimizante y la tasa de incidencia de la pobreza monetaria y pobreza extrema. Entre más reciente es el hecho victimizante, mayor es la incidencia de pobreza.
- Al hacer la desagregación por departamentos, la mayor brecha de género, según el jefe de hogar, para la pobreza monetaria fue en Caquetá, con 10,7 p.p. y la menor fue en Huila con 0,1 p.p. En cuanto a la pobreza extrema, sigue siendo Caquetá el de mayor brecha con 10,2 p.p. y Córdoba registró la menor brecha (-0,2 p.p.).
- En 2021, la brecha de género con y sin ayudas institucionales para la pobreza monetaria fue de 2,1 puntos porcentuales. En 2020, estas brechas fueron de 1,7 y 1,8 p.p., respectivamente. Para la pobreza monetaria extrema, la brecha con ayudas fue de 0,9 p.p. y sin ayudas de 1,1 p.p. En 2020, las cifras fueron 1,0 y 1,2 p.p.
- Según la desagregación por 23 ciudades y áreas metropolitanas, la mayor brecha de género, según el jefe de hogar, para la pobreza monetaria fue en Quibdó, con 22,1 puntos porcentuales (p.p.) y la menor fue en Bucaramanga A.M., con 2,8 p.p. También en pobreza extrema Quibdó tiene la mayor brecha, con 19,1 p.p., y Bucaramanga tiene la menor, con 1,7 p.p.
- La brecha de género para la pobreza monetaria y extrema según sexo y grupo etario del jefe hogar tiene mayor prevalencia en el rango de 10 a 18 años, con 27,9 p.p. y 30,4 p.p., respectivamente.
- Según el enfoque étnico, en 2021, la pobreza monetaria para los grupos indígenas fue de 61,6% y la pobreza extrema de 33,7%. Para la etnia negra, mulata, afrodescendiente y afrocolombiana fue de 46,1% y de 17,3%, respectivamente.
- Según el enfoque étnico, en 2021, con la Gran Encuesta integrada de hogares (GEIH), según etnia y sexo, la pobreza monetaria para los grupos indígenas fue de 63,6% en las mujeres y de 59,6% en los hombres; la pobreza extrema fue de 34,7% en las mujeres y de 32,7% en los hombres. Para la etnia negra, mulata, afrodescendiente y afrocolombiana, la pobreza monetaria fue de 47,8% en las mujeres y de 44,4% en los hombres; mientras que la pobreza monetaria extrema fue de 18,4% en las mujeres y de 16,4% en los hombres.

Enfoque de víctimas

En la Sentencia T-025 de 2004, la Corte Constitucional identificó que existen dificultades para la identificación y caracterización de las víctimas, lo que dificulta dimensionar la realidad de las víctimas del conflicto y la focalización de los esfuerzos estatales en su beneficio. En aras de diseñar mejores políticas públicas en materia de atención y reparación integral a las víctimas del conflicto armado, en 2021 se realiza la integración del registro administrativo (RR.AA.) del Registro Único de Víctima (RUV) con los microdatos anonimizados de la medición de pobreza monetaria y desigualdad (provenientes de la GEIH) para los años 2019, 2020 y 2021. En la medida que la GEIH no contiene un marcador que identifique a la población víctima del conflicto, se realiza una imputación *cold deck* en la que se vinculan los datos del registro administrativo con los microdatos producidos por el DANE. Este cruce es el insumo principal de la estimación de la incidencia de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema para los principales dominios geográficos, sexo, edad y periodo del hecho victimizante. Los resultados divulgados se presentan para el total de víctimas y para las personas que han sido víctimas de desplazamiento forzado. Adicionalmente, se realiza una recalibración de los factores de expansión que se construyeron ajustando la población expandida de víctimas identificadas.

Resultados anuales

En 2021, en términos de pobreza monetaria, la brecha en las tasas de incidencia de la población víctima del conflicto y el promedio nacional fue de 10,8 puntos porcentuales (p.p.), mientras que la brecha entre la población desplazada y el promedio nacional fue de 12,3 p.p.. En 2020, la brecha para la población víctima del conflicto respecto al total nacional fue de 9,4 p.p. y para la población desplazada fue de 10,9 p.p. Las comparaciones entre años muestran un aumento de 9,1 p.p. en la tasa de pobreza monetaria de la población víctima entre 2019 y 2020 (9,6 p.p. población desplazada) y una disminución de 1,8 p.p. entre 2020 y 2021 (1,8 p.p. población desplazada). Estos cambios en las tasas de pobreza son coherentes con los resultados del total nacional.

Por su parte, la tasa de incidencia para la pobreza extrema en 2021 reporta una brecha de 5,7 p.p. para la población víctima (6,3 p.p. población desplazada). En las cabeceras, el 53,3% de las personas desplazadas es clasificada como pobre, mientras que en los centros poblados y rural disperso el porcentaje es de 48,6%. Para el total de población víctima, el 51,2% que habita en las cabeceras es pobre y el 48,1% en los centros poblados y rural disperso.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Pobreza monetaria y pobreza extrema 2019-2021

Población víctima del conflicto

Principales dominios geográficos: total nacional, cabeceras y centros poblados y rural disperso

Total nacional	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Hecho victimizante	2019	2020	2021	2019	2020
Desplazamiento forzado	43,8	53,4	51,6	13,6	20,4	18,5
Total víctimas	42,8	51,9	50,1	13,2	19,8	17,9
Total nacional	35,7	42,5	39,3	9,6	15,1	12,2

Cabeceras	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Hecho victimizante	2019	2020	2021	2019	2020
Desplazamiento forzado	39,9	57,3	53,3	9,5	20,7	17,4
Total víctimas	38,7	55,3	51,2	9,1	19,8	16,5
Total nacional	32,3	42,4	37,8	6,8	14,2	10,3

Centros poblados y RD	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Hecho victimizante	2019	2020	2021	2019	2020
Desplazamiento forzado	52,4	46,1	48,6	22,3	20,1	20,6
Total víctimas	51,9	45,6	48,1	22,3	19,9	20,4
Total nacional	47,5	42,9	44,6	19,3	18,2	18,8

Fuente: DANE-UARIV, GEIH-RUV, 2019-2021.

Nota: Se utiliza un factor de expansión ajustando a la población de víctimas identificadas en la GEIH. Las tasas presentadas se leen como: el porcentaje de personas pobres (o pobres extremas) dentro del total de personas desplazadas, total de personas víctimas o total nacional. Los valores con * no son significativos al 5%.

La desagregación por sexo presenta resultados similares a los encontrados en el total nacional. En 2021, la tasa de incidencia de pobreza de la población víctima del conflicto para hombres es 48,0% y para mujeres es 51,8%, una diferencia de 3,8 p.p. Sin embargo, la brecha de entre mujeres víctimas y el promedio nacional de mujeres fue de 11,5 p.p. A su vez, la brecha entre hombres víctimas y el promedio nacional de hombres fue de 9,7 p.p.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Pobreza monetaria y pobreza extrema 2019-2021

Población víctima del conflicto
Sexo: Hombre y mujer

Hombres	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Hecho victimizante	2019	2020	2021	2019	2020
Desplazamiento forzado	42,9	51,4	49,4	12,9	19,6	17,7
Total víctimas	41,8	50,1	48,0	12,7	19,0	17,2
Total nacional	34,9	41,7	38,2	9,3	14,6	11,8

Mujeres	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Hecho victimizante	2019	2020	2021	2019	2020
Desplazamiento forzado	44,6	55,1	53,4	14,1	21,2	19,2
Total víctimas	43,7	53,5	51,8	13,7	20,5	18,4
Total nacional	36,5	43,4	40,3	9,9	15,6	12,7

Fuente: DANE-UARIV, GEIH-RUV, 2019-2021.

Nota: Se utiliza un factor de expansión ajustando a la población de víctimas identificadas en la GEIH. Las tasas presentadas se leen como: el porcentaje de personas pobres (o pobres extremas) dentro del total de personas desplazadas, total de personas víctimas o total nacional. Los valores con * no son significativos al 5%.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Enfoque de género

En 2021, la incidencia de pobreza monetaria, según el sexo del jefe de hogar, fue de 37,0% para los hombres y de 42,9% para las mujeres, con una diferencia 5,9 puntos porcentuales. Al hacer la desagregación por departamentos, la mayor brecha de género para la pobreza monetaria, según el jefe de hogar, fue en Caquetá, con 10,7 p.p., y la menor fue en Huila, con 0,1 p.p.

Pobreza monetaria 2021 según tipo de brecha **Departamentos**

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Dominio	Sexo de población		Sexo del jefe de hogar		Brecha (M-H)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sexo de población	Sexo del jefe de hogar
Total Nacional	38,2	40,3	37,0	42,9	2,0	5,9
Antioquia	27,8	30,8	26,0	34,3	2,9	8,2
Atlántico	35,1	36,2	33,3	39,4	1,1	6,1
Bogotá D.C.	35,3	36,3	33,6	39,0	1,0	5,4
Bolívar	47,2	49,7	45,5	52,9	2,6	7,3
Boyacá	37,6	39,2	36,5	42,4	1,7	5,9
Caldas	27,7	29,1	25,7	32,6	1,4	6,9
Caquetá	43,1	46,6	41,1	51,8	3,5	10,7
Cauca	57,2	59,6	58,1	58,8	2,4	0,8
Cesar	54,6	57,5	52,5	61,5	2,8	9,0
Córdoba	58,2	59,0	57,6	60,4	0,8	2,7
Cundinamarca	21,3	24,3	21,3	25,6	3,0	4,3
Chocó	61,0	65,8	60,9	65,9	4,8	5,0
Huila	42,8	44,7	43,7	43,8	1,9	0,1
La Guajira	66,9	67,8	63,3	71,4	0,9	8,1
Magdalena	59,8	62,4	59,8	63,5	2,7	3,7
Meta	32,3	35,3	32,4	35,8	3,0	3,4
Nariño	45,3	49,9	45,3	52,6	4,6	7,3
Norte de Santander	51,2	53,7	50,7	55,4	2,5	4,7
Quindío	33,8	37,5	32,8	39,6	3,7	6,8
Risaralda	27,8	31,7	26,9	33,0	3,9	6,1
Santander	35,1	36,9	35,7	36,5	1,8	0,8
Sucre	53,8	55,3	52,6	57,8	1,5	5,1
Tolima	42,0	44,4	42,2	44,8	2,4	2,6
Valle del Cauca	28,7	30,6	26,3	34,5	1,9	8,3

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Dominio	Sexo de población		Sexo del jefe de hogar		Brecha (M-H)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sexo de población	Sexo del jefe de hogar
Total Nacional	38,2	40,3	37,0	42,9	2,0	5,9
Antioquia	27,8	30,8	26,0	34,3	2,9	8,2
Atlántico	35,1	36,2	33,3	39,4	1,1	6,1
Bogotá D.C.	35,3	36,3	33,6	39,0	1,0	5,4
Bolívar	47,2	49,7	45,5	52,9	2,6	7,3
Boyacá	37,6	39,2	36,5	42,4	1,7	5,9
Caldas	27,7	29,1	25,7	32,6	1,4	6,9
Caquetá	43,1	46,6	41,1	51,8	3,5	10,7
Cauca	57,2	59,6	58,1	58,8	2,4	0,8
Cesar	54,6	57,5	52,5	61,5	2,8	9,0
Córdoba	58,2	59,0	57,6	60,4	0,8	2,7
Cundinamarca	21,3	24,3	21,3	25,6	3,0	4,3
Chocó	61,0	65,8	60,9	65,9	4,8	5,0
Huila	42,8	44,7	43,7	43,8	1,9	0,1
La Guajira	66,9	67,8	63,3	71,4	0,9	8,1
Magdalena	59,8	62,4	59,8	63,5	2,7	3,7
Meta	32,3	35,3	32,4	35,8	3,0	3,4
Nariño	45,3	49,9	45,3	52,6	4,6	7,3
Norte de Santander	51,2	53,7	50,7	55,4	2,5	4,7
Quindío	33,8	37,5	32,8	39,6	3,7	6,8
Risaralda	27,8	31,7	26,9	33,0	3,9	6,1
Santander	35,1	36,9	35,7	36,5	1,8	0,8
Sucre	53,8	55,3	52,6	57,8	1,5	5,1
Tolima	42,0	44,4	42,2	44,8	2,4	2,6
Valle del Cauca	28,7	30,6	26,3	34,5	1,9	8,3

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.
2020-2021: Match GEIH-RR.AA. Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

Igualmente, en 2021, la incidencia de pobreza según sexo del jefe de hogar para la pobreza monetaria extrema de los hombres fue de 10,8% y el de la mujeres 14,5% con una diferencia 3,7 puntos porcentuales. Por departamentos, la mayor brecha de género según el jefe de hogar para la pobreza extrema sigue siendo Caquetá el de mayor co 10,2 p.p y el de menor Córdoba (-0,2 p.p.).

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Pobreza monetaria extrema 2021 según tipo de brecha Departamentos

Dominio	Sexo de población		Sexo del jefe de hogar		Brecha (M-H)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sexo de población	Sexo del jefe de hogar
Total Nacional	11,8	12,7	10,8	14,5	0,9	3,7
Antioquia	6,7	7,8	5,6	9,7	1,0	4,1
Atlántico	6,9	7,3	6,2	8,6	0,3	2,5
Bogotá D.C.	9,3	9,6	7,8	11,9	0,4	4,1
Bolívar	13,6	13,7	12,0	16,2	0,1	4,2
Boyacá	12,6	13,2	12,1	14,6	0,6	2,5
Caldas	4,3	5,7	3,5	7,3	1,4	3,7
Caquetá	8,3	10,0	5,6	15,8	1,7	10,2
Cauca	24,8	29,0	25,9	28,5	4,3	2,5
Cesar	20,1	21,8	19,4	23,3	1,7	4,0
Córdoba	22,4	21,8	22,2	21,9	-0,6	-0,2
Cundinamarca	7,4	9,5	7,2	10,8	2,1	3,6
Chocó	32,5	34,1	32,1	34,6	1,6	2,5
Huila	13,3	14,8	14,2	13,8	1,5	-0,3
La Guajira	40,6	40,3	36,9	43,9	-0,3	7,0
Magdalena	23,5	25,3	22,8	27,3	1,7	4,5
Meta	8,8	9,7	8,4	10,5	0,9	2,1
Nariño	13,0	15,4	12,9	17,1	2,4	4,2
Norte de Santander	16,0	17,5	15,0	19,6	1,5	4,6
Quindío	8,5	9,7	7,4	11,4	1,2	3,9
Risaralda	4,4	5,2	3,7	5,9	0,8	2,2
Santander	9,6	10,6	9,8	10,5	1,0	0,7
Sucre	14,2	14,9	13,1	16,9	0,6	3,8
Tolima	13,3	13,8	13,0	14,4	0,4	1,4
Valle del Cauca	8,4	9,5	7,1	11,7	1,1	4,6

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.
2020-2021: Match GEIH-RR.AA. Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

Por su parte, en 2021, la pobreza monetaria para los hombres sin ayudas institucionales fue de 41,9% y con ayudas fue de 38,2%; para las mujeres fue de 43,9% y de 40,3%, respectivamente. La brecha de género con ayudas institucionales y sin ayudas institucionales para la pobreza monetaria fue de 2,1 p.p. En 2020 estas brechas fueron de 1,7 y 1,8 p.p. para ambos casos.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

A su vez, la pobreza monetaria extrema para los hombres fue de 15,7% sin ayudas y de 11,8% con ayudas; para las mujeres fue de 16,8% y de 12,7%, respectivamente. La brecha con ayudas fue de 0,9 p.p. y sin ayudas de 1,1 p.p. En 2020 las cifras fueron 1,0 p.p. y 1,2 p.p, respectivamente.

Por dominios, en los centros poblados y rural disperso se ve más marcada esta diferencia. En las 23 ciudades y áreas metropolitanas, Quibdó es la más representativa.

Pobreza monetaria 2020-2021 según escenarios Principales dominios geográficos y 23 ciudades y A.M.

Dominio	2020				2021				Brecha (M-H)			
	Sin ayudas		Con ayudas		Sin ayudas		Con ayudas		2020		2021	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sin ayudas	Con Ayudas	Sin ayudas	Con Ayudas
Nacional	45,2	47,0	41,7	43,4	41,9	43,9	38,2	40,3	1,8	1,7	2,1	2,1
Cabeceras	44,2	45,7	41,7	43,1	39,6	41,4	37,9	39,0	1,5	1,4	1,8	1,1
Centros poblados y rural disperso	48,2	52,1	41,4	44,6	49,0	53,5	42,8	46,5	3,9	3,2	4,5	3,7
Armenia	46,5	47,5	44,8	45,9	40,6	43,9	38,8	42,1	1,0	1,1	3,3	3,3
Barranquilla A.M.	43,3	43,4	41,1	41,3	37,9	39,0	35,1	36,2	0,2	0,2	1,1	1,1
Bogotá	40,7	42,0	39,6	40,7	37,0	38,3	35,3	36,3	1,3	1,1	1,3	1,0
Bucaramanga A.M.	47,4	47,7	45,9	46,3	37,3	38,1	35,2	35,7	0,3	0,4	0,8	0,5
Cali A.M.	36,5	38,9	35,1	37,4	30,7	32,1	28,6	29,8	2,4	2,3	1,4	1,2
Cartagena	48,3	49,8	47,0	48,6	41,9	42,8	39,7	40,9	1,5	1,6	1,0	1,2
Cúcuta A.M.	56,0	57,7	52,6	54,4	52,5	54,7	47,9	50,1	1,6	1,8	2,2	2,2
Florencia	52,1	55,7	48,9	51,9	48,9	53,0	46,2	50,1	3,5	3,0	4,1	3,9
Ibagué	44,0	46,1	42,3	44,0	37,1	37,6	34,1	34,5	2,2	1,7	0,5	0,4
Manizales A.M.	33,6	34,4	32,1	32,8	30,6	32,7	29,0	31,2	0,9	0,7	2,2	2,2
Medellín A.M.	33,8	34,7	32,6	33,2	28,2	30,4	26,3	28,7	0,8	0,6	2,2	2,4
Montería	50,8	50,7	46,8	46,9	47,6	47,5	43,6	43,7	-0,1	0,1	0,0	0,1
Neiva	49,6	50,6	47,5	48,5	43,7	45,2	41,4	43,0	1,0	1,0	1,5	1,6
Pasto	46,8	48,9	44,9	46,5	41,1	43,2	39,0	41,1	2,1	1,6	2,1	2,1
Pereira A.M.	40,6	43,2	39,3	41,8	35,0	37,9	33,9	36,7	2,6	2,5	2,9	2,8
Popayán	51,9	53,3	50,3	51,4	47,5	49,3	45,5	47,1	1,4	1,1	1,7	1,6
Quibdó	66,6	71,1	63,9	68,5	61,7	70,6	60,5	69,2	4,5	4,6	8,9	8,7
Riohacha	60,1	60,3	56,9	57,3	59,7	60,8	55,9	57,2	0,3	0,4	1,1	1,3
Santa Marta	57,0	57,6	54,7	55,4	52,6	55,2	50,2	52,9	0,6	0,7	2,5	2,7
Sincelejo	53,5	54,4	49,5	50,1	48,0	48,2	43,1	43,7	0,9	0,6	0,2	0,6
Tunja	45,0	47,0	43,9	46,0	38,7	40,4	36,8	38,3	2,0	2,1	1,7	1,5
Valledupar	55,3	55,6	53,2	53,4	52,7	54,9	49,9	52,0	0,3	0,2	2,2	2,1
Villavicencio	44,9	46,5	42,3	43,9	35,6	37,9	32,3	34,5	1,6	1,6	2,3	2,2

PILA pensionados + ayudas en cero: excluye las ayudas institucionales.

PILA pensionados + todas las ayudas: incluye los pagos ordinarios de FA, JA, CM y otras ayudas como: Ingreso Solidario, pagos extraordinarios FA, JA y CM; compensación de IVA, CM y FA; ayudas regionales de Bogotá, Medellín y Bucaramanga; y otras ayudas reportadas en GEIH.

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.

2020-2021: Match GEIH-RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Pobreza monetaria extrema 2020-2021 según escenarios Principales dominios geográficos y 23 ciudades y A.M.

Dominio	2020				2021				Brecha (M-H)			
	Sin ayudas		Con ayudas		Sin ayudas		Con ayudas		2020		2021	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sin ayudas	Con Ayudas	Sin ayudas	Con Ayudas
Nacional	19,2	20,4	14,6	15,6	15,7	16,8	11,8	12,7	1,2	1,0	1,1	0,9
Cabeceras	16,9	18,1	13,8	14,7	12,7	13,7	9,6	10,3	1,1	0,9	1,0	0,7
Centros poblados y rural disperso	26,5	29,4	17,4	19	25,1	28,6	17,4	19,5	2,8	1,6	3,5	2,1
Armenia	16,8	17,7	15,0	15,9	10,8	12,0	8,8	10,0	0,9	0,9	1,2	1,2
Barranquilla A.M.	14,7	15,0	12,6	12,8	8,6	9,3	6,9	7,3	0,3	0,2	0,7	0,4
Bogotá	14,3	15,3	12,8	13,7	11,6	11,8	9,3	9,6	1,0	0,9	0,2	0,3
Bucaramanga A.M.	18,1	18,2	16,3	16,5	8,8	9,6	7,1	7,8	0,1	0,2	0,8	0,7
Cali A.M.	14,1	15,9	12,3	14,2	9,2	9,9	7,8	8,3	1,9	1,9	0,7	0,5
Cartagena	13,1	14,7	11,9	13,3	7,0	7,8	5,5	6,2	1,6	1,4	0,9	0,7
Cúcuta A.M.	24,8	25,8	20,3	21,1	17,5	19,1	13,6	14,7	1,0	0,8	1,5	1,1
Florencia	20,1	22,3	15,8	17,5	15,5	17,5	11,4	12,9	2,3	1,7	1,9	1,5
Ibagué	14,4	15,6	12,8	13,7	6,6	6,6	4,9	4,9	1,2	0,9	0,0	0,0
Manizales A.M.	8,5	9,0	7,5	8,2	7,1	7,8	6,3	6,8	0,5	0,7	0,7	0,5
Medellín A.M.	9,7	10,5	8,7	9,4	5,5	6,6	4,7	5,5	0,8	0,7	1,1	0,8
Montería	17,2	18,4	13,0	14,0	11,8	12,6	8,4	9,0	1,2	1,0	0,8	0,6
Neiva	17,0	18,5	14,2	15,2	11,3	12,3	8,6	9,4	1,5	1,0	0,9	0,8
Pasto	16,4	17,6	13,1	14,0	9,1	10,4	7,2	7,9	1,2	0,9	1,4	0,7
Pereira A.M.	10,7	12,0	9,8	10,9	6,0	6,7	5,2	5,8	1,3	1,1	0,7	0,6
Popayán	22,6	23,8	19,5	20,4	16,6	18,0	13,7	14,8	1,1	0,9	1,3	1,1
Quibdó	33,4	39,1	27,9	32,3	31,5	38,9	27,1	33,7	5,7	4,4	7,4	6,6
Riohacha	32,9	33,4	27,4	28,0	32,7	33,1	27,7	27,3	0,5	0,6	0,4	-0,4
Santa Marta	25,2	27,2	22,3	23,9	20,9	22,8	17,6	19,4	1,9	1,6	1,9	1,8
Sincelejo	18,7	19,7	12,7	13,9	9,8	10,9	6,5	7,0	1,1	1,2	1,1	0,5
Tunja	16,4	17,6	14,6	15,2	8,8	9,3	7,0	7,3	1,2	0,6	0,5	0,3
Valledupar	22,0	23,0	19,0	19,8	16,1	17,8	13,0	14,6	1,0	0,8	1,7	1,6
Villavicencio	18,0	19,3	15,4	16,5	10,4	11,0	8,1	8,6	1,3	1,1	0,6	0,5

PILA pensionados + ayudas en cero: excluye las ayudas institucionales.

PILA pensionados + todas las ayudas: incluye los pagos ordinarios de FA, JA, CM y otras ayudas como: Ingreso Solidario, pagos extraordinarios FA, JA y CM; compensación de IVA, CM y FA; ayudas regionales de Bogotá, Medellín y Bucaramanga; y otras ayudas reportadas en GEIH.

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.

2020-2021: Match GEIH-RR.AA. Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

Por otro lado, según la desagregación por 23 ciudades y áreas metropolitana, la mayor brecha de género según el jefe de hogar para la pobreza monetaria fue en Quibdó con 22,1 puntos porcentuales y el de menor Bucaramanga A.M. con 2,8 p.p. En cuanto a la pobreza extrema sigue siendo Quibdó el de mayor con 19,1 p.p y el de menor Bucaramanga 1,7 p.p.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Pobreza monetaria 2021 según tipo de brecha
Total nacional, 23 ciudades y A.M

Dominio	Sexo de población		Sexo del jefe de hogar		Brecha (M-H)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sexo de población	Sexo del jefe de hogar
Total Nacional	38,2	40,3	37,0	42,9	2,0	5,9
Armenia	38,8	42,1	37,1	44,8	3,3	7,6
Barranquilla A.M.	35,1	36,2	32,5	40,7	1,1	8,2
Bogotá	35,3	36,3	33,6	39,0	1,0	5,4
Bucaramanga A.M.	35,2	35,7	34,3	37,1	0,4	2,8
Cali A.M.	28,6	29,8	26,6	33,1	1,2	6,5
Cartagena	39,7	40,9	35,8	45,6	1,2	9,7
Cúcuta A.M.	47,9	50,1	45,0	54,2	2,2	9,2
Florencia	46,2	50,1	42,8	53,8	3,8	11,0
Ibagué	34,1	34,5	31,7	38,1	0,4	6,4
Manizales A.M.	29,0	31,2	26,0	35,1	2,3	9,1
Medellín A.M.	26,3	28,7	24,3	31,4	2,3	7,0
Montería	43,6	43,7	39,8	48,7	0,1	8,9
Neiva	41,4	43,0	38,5	46,2	1,5	7,8
Pasto	39,0	41,1	36,7	45,2	2,1	8,5
Pereira A.M.	33,9	36,7	32,7	38,1	2,8	5,4
Popayán	45,5	47,1	41,6	51,7	1,6	10,1
Quibdó	60,5	69,2	50,9	73,0	8,7	22,1
Riohacha	55,9	57,2	49,4	62,5	1,3	13,0
Santa Marta	50,2	52,9	47,7	57,2	2,7	9,5
Sincelejo	43,1	43,7	40,2	47,4	0,6	7,2
Tunja	36,8	38,3	35,5	40,9	1,6	5,5
Valledupar	49,9	52,0	47,3	55,6	2,0	8,2
Villavicencio	32,3	34,5	31,5	36,1	2,2	4,6

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.
2020 – 2021: Match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Pobreza monetaria extrema 2021 según tipo de brecha
Total nacional, 23 ciudades y A.M.

Dominio	Sexo de población		Sexo del jefe de hogar		Brecha (M-H)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Sexo de población	Sexo del jefe de hogar
Total Nacional	38,2	40,3	10,8	14,5	2,0	3,7
Armenia	8,8	10,0	7,3	12,2	1,1	4,9
Barranquilla A.M.	6,9	7,3	5,7	9,3	0,5	3,6
Bogotá	9,3	9,6	7,8	11,9	0,4	4,1
Bucaramanga A.M.	7,1	7,8	6,8	8,5	0,7	1,7
Cali A.M.	7,8	8,3	6,8	9,9	0,5	3,1
Cartagena	5,5	6,2	4,6	7,4	0,7	2,8
Cúcuta A.M.	13,6	14,7	10,9	18,4	1,1	7,5
Florencia	11,4	12,9	9,1	15,4	1,5	6,2
Ibagué	4,9	4,9	3,8	6,4	0,0	2,6
Manizales A.M.	6,3	6,8	4,5	9,0	0,5	4,5
Medellín A.M.	4,7	5,5	3,9	6,6	0,9	2,7
Montería	8,4	9,0	6,9	11,1	0,6	4,2
Neiva	8,6	9,4	7,6	10,6	0,8	3,0
Pasto	7,2	7,9	5,5	10,6	0,7	5,1
Pereira A.M.	5,2	5,8	4,5	6,6	0,7	2,1
Popayán	13,7	14,8	11,7	17,3	1,1	5,6
Quibdó	27,1	33,7	18,3	37,4	6,6	19,1
Riohacha	27,7	27,3	23,1	31,1	-0,4	8,0
Santa Marta	17,6	19,4	15,7	22,5	1,8	6,7
Sincelejo	6,5	7,0	5,0	8,9	0,5	3,8
Tunja	7,0	7,3	5,5	9,8	0,3	4,4
Valledupar	13,0	14,6	11,1	17,2	1,6	6,0
Villavicencio	8,1	8,6	7,0	10,2	0,5	3,3

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.
2020-2021: Match GEIH-RR.AA. Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

En cuanto a la brecha de género para la pobreza monetaria y extrema según sexo y grupo etario del jefe hogar, tiene mayor prevalencia en el rango de 10 a 18 años con 27,9 y 30,4 puntos porcentuales, respectivamente.

**Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema según sexo y grupo etario del jefe de hogar
Total nacional 2021**

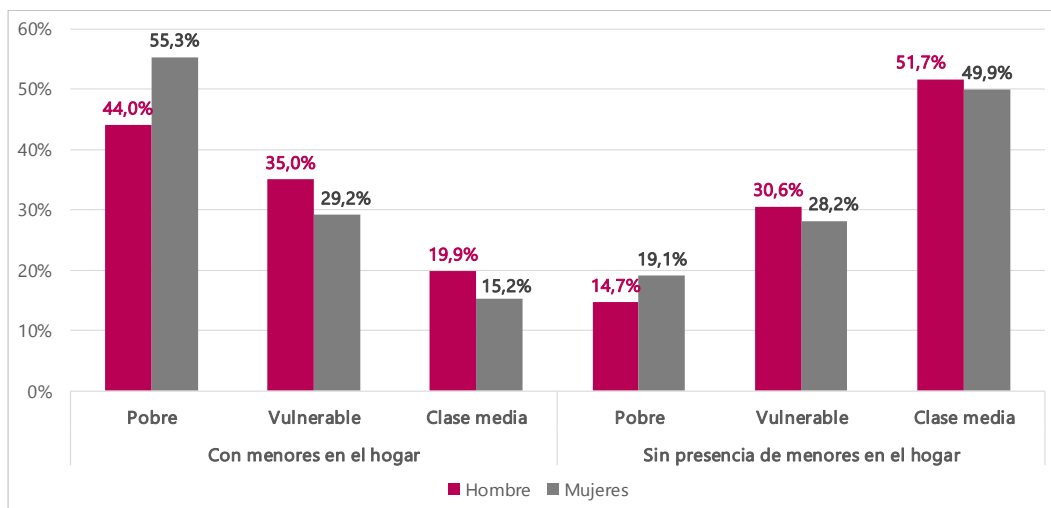
Grupo etario del jefe de hogar	Pobreza monetaria			Pobreza monetaria extrema		
	Hombre	Mujer	Brecha (M-H)	Hombre	Mujer	Brecha (M-H)
10 a 18 años	36,1	64,0	27,9	6,8	37,2	30,4
19 a 28 años	42,7	54,0	11,3	13,5	20,9	7,4
29 a 59 años	39,0	46,1	7,2	11,6	16,0	4,5
60 o más años	28,2	29,9	1,7	7,1	7,9	0,8

Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.
2020-2021: Match GEIH-RR.AA. Ayudas institucionales y PILA (MinSalud)

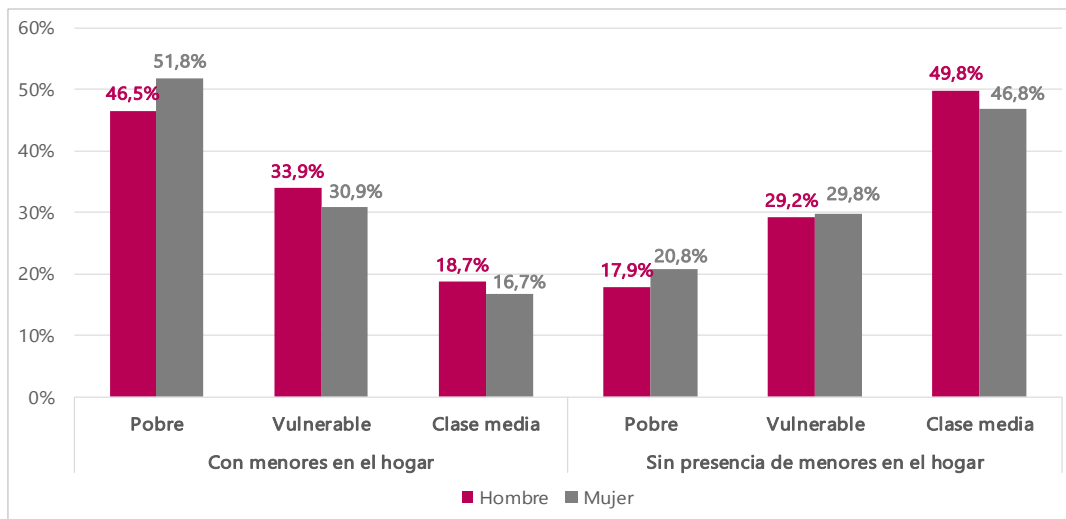
Si miramos la proporción de clases sociales según sexo del jefe del hogar y la presencia o no de menores de edad en el hogar con tipología monoparental, la incidencia de pobreza en hogares liderados por mujeres con menores es de 55,3%, mientras que en los liderados por hombres con menores es de 44,0%. Por el contrario, la incidencia de pobreza en hogares liderados por mujeres sin menores es de 49,9%, mientras que en los liderados por hombres sin menores es de 51,7%.

Respecto a la proporción de clases sociales según sexo del jefe del hogar y la presencia o no de menores de edad en el hogar con tipología biparental, la incidencia de pobreza en hogares liderados por mujeres con menores es de 51,8%, mientras que en los liderados por hombres con menores es de 46,5%. Por el contrario, la incidencia de pobreza en hogares liderados por mujeres sin menores es de 46,8%, mientras que en los liderados por hombres sin menores es de 49,8%.

Proporción de clases sociales según sexo del jefe de hogar y presencia de menores de edad en el hogar Hogares de tipología monoparental



Proporción de clases sociales según sexo del jefe de hogar y presencia de menores de edad en el hogar Hogares de tipología biparental



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2021.

2020-2021: Match GEIH-RR.AA. Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

Nota: La tipología de hogares con jefes(as) de hogar sin hijos(as) o nietos(as) presenta menos de 500.000 observaciones para todas las clases a excepción de clase media.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Enfoque étnico

La pobreza monetaria según etnia en 2021, de acuerdo a la Gran Encuesta integrada de hogares (GEIH), fue de 61,6% para los indígenas, mientras que para esta misma población la pobreza extrema fue de 33,7%, esto significa una disminución de 0,4 p.p. y de 2,9 p.p. respectivamente, con las tasas que se presentaron en 2020 (62,0% y 36,6%). Frente a 2019, las tasas aumentaron 0,3 p.p. y 1,4 p.p. (61,3% y 32,3%).

Según etnia y sexo, la pobreza monetaria para los grupos indígenas fue de 63,6% para las mujeres y de 59,6% para los hombres; mientras que la pobreza extrema fue de 34,7% para las mujeres y de 32,7% para los hombres.

En cuanto a la etnia negra, mulata, afrodescendiente y afrocolombiana, para 2021, la pobreza monetaria fue de 46,1% y la pobreza extrema de 17,3%, disminuyendo 0,6 p.p. y 0,2 p.p. respecto a las tasas registradas en 2020 (46,7% y 17,5%); respecto a 2019 aumentó 2,0 p.p. para ambos casos (44,1% y 15,3%).

Según etnia y sexo, la pobreza monetaria para la población negra, mulata, afrodescendiente y afrocolombiana fue de 47,8% para las mujeres y de 44,4% para los hombres ; mientras que la pobreza extrema fue de 18,4% para las mujeres y de 16,4% para los hombres.

Por su parte, en 2021, la pobreza monetaria según la etnia del jefe de hogar, con la Gran Encuesta integrada de hogares (GEIH), fue de 60,5% para los indígenas, mientras que la pobreza extrema para esta misma población fue de 32,1%, con variaciones de 0,9 p.p. y -2,3 p.p. respectivamente, frente a las tasas que se presentaron en 2020 (59,6% y 34,4%). Respecto a 2019, las cifras aumentaron 0,9 p.p. y 0,8 p.p. (59,6% y 31,3%).

Para el mismo año, en cuanto a la etnia negra, mulata, afrodescendiente y afrocolombiana, la pobreza monetaria fue de 46,4% y la pobreza extrema de 17,3%, disminuyendo 0,3 p.p. y 0,1 p.p. comparadas con las tasas registradas en 2020 (46,7% y 17,4%) y aumentando 2,5 p.p. y 2,0 p.p. frente a 2019 (43,9% y 15,3%).

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

GEIH 2019-2021

Tasas de incidencia pobreza monetaria y pobreza extrema, total nacional

Etnia

Valores en porcentaje	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Etnia	2019	2020	2021	2019	2020
Indígena	61,3	62,0	61,6	32,3	36,6	33,7
Negro (a), mulato (a) (afrodescendiente), afrocolombiano(a)	44,1	46,7	46,1	15,3	17,5	17,3
Total nacional	35,7	42,5	39,3	9,6	15,1	12,2

GEIH 2019-2021

Tasas de incidencia pobreza monetaria y pobreza extrema, total nacional

Etnia (jefe de hogar)

Valores en porcentaje	Pobreza monetaria			Pobreza extrema		
	Etnia	2019	2020	2021	2019	2020
Indígena	59,6	59,6	60,5	31,3	34,4	32,1
Negro (a), mulato (a) (afrodescendiente), afrocolombiano(a)	43,9	46,7	46,4	15,3	17,4	17,3
Total nacional	35,7	42,5	39,3	9,6	15,1	12,2

Fuente: GEIH, 2019-2021.

Nota: Los porcentajes se leen como porcentajes de personas en cada tipo.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial

Tasas de incidencia pobreza monetaria y pobreza extrema, total nacional

Etnia y sexo

Gran Encuesta Intergrada de hogares (GEIH) 2021

Etnia	Sexo	Incidencia de pobreza monetaria	Incidencia de pobreza monetaria extrema
Indígena	Mujer	63,6	34,7
	Hombre	59,6	32,7
Negro (a), mulato (a) (afrodescendiente), afrocolombiano(a)	Mujer	47,8	18,4
	Hombre	44,4	16,4

Tasas de incidencia pobreza monetaria y pobreza extrema, total nacional

Etnia y sexo del jefe de hogar

Gran Encuesta Intergrada de hogares (GEIH) 2021

Etnia	Sexo	Incidencia de pobreza monetaria	Incidencia de pobreza monetaria extrema
Indígena	Mujer	65,5	38,7
	Hombre	57,9	28,6
Negro (a), mulato (a) (afrodescendiente), afrocolombiano(a)	Mujer	51,9	21,3
	Hombre	41,7	14,0

Fuente: GEIH 2021.

Nota: Los porcentajes se leen como porcentajes de personas en cada tipo.

Bogotá D. C.
2 de junio de 2022

Pobreza monetaria 2021
Enfoque diferencial



@DANE_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo
contacto@dane.gov.co

Departamento Administrativo Nacional de Estadística –DANE
Bogotá, Colombia

www.dane.gov.co